

Plan de Evaluación de una experiencia en Educación a Distancia.

El Curso de Nivelación de la Facultad de Ingeniería de la UNLP.

Autores

Maldonado, Ángela

Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de La Plata. ingreso@ing.unlp.edu.ar

Giandini, Viviana

Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de La Plata. ingreso@ing.unlp.edu.ar

Resumen

La Facultad de Ingeniería de la UNLP tiene, desde el año 2002, un Curso de Nivelación que sus aspirantes deben aprobar como requisito para comenzar a cursar sus carreras. Una de las modalidades en la que el mismo se ofrece es a distancia. A lo largo de los años, se ha trabajado constantemente para mejorar la propuesta. En el año 2005, con el apoyo del Programa de Educación a Distancia de la UNLP, se desarrolló una propuesta de educación mediada a través del uso del entorno educativo WebINFO.

El propósito del presente trabajo es documentar y compartir el plan de evaluación que llevamos a cabo para validar la experiencia, así como sus resultados, de modo que sirva como punto de partida para futuras experiencias.

Luego del marco institucional, se exponen brevemente los antecedentes de esta experiencia y los aspectos más relevantes de la propuesta actual. A continuación se describen las fases que integraron el plan de evaluación, los resultados del mismo, y nuestras conclusiones.

Palabras claves: Evaluación, Curso de Nivelación, entorno educativo, Facultad de Ingeniería, Programa de Educación a Distancia.

1 . Marco institucional

La Facultad de Ingeniería trabaja para formar ingenieros del mejor nivel, que puedan desempeñarse en el medio productivo y en la investigación para el desarrollo científico- tecnológico. Su metodología para lograrlo se basa en las tendencias más actuales para la formación de ingenieros. Ella se integra con una secuencia que comienza con un sistema de ingreso serio y responsable, que detecta falencias y muestra caminos posibles, sin por ello caer en la exclusión de quien evidencia dificultades.

Desde el año 2001, la Facultad propone un sistema de ingreso destinado a que los postulantes cubran la brecha que los separa de la Universidad, aumentando la probabilidad de éxito de los mismos y organizando los recursos disponibles en beneficio del conjunto.

Los objetivos generales de la propuesta de ingreso a la Facultad de Ingeniería, son nivelar los conocimientos de los alumnos para equiparar sus oportunidades educativas, colaborar con la adaptación del alumno a la vida universitaria y brindar las oportunidades que permitan la retención del alumno en la Facultad, evitando la deserción.

Por otro lado, la Universidad Nacional de La Plata viene trabajando en un Programa de Educación a Distancia, desde septiembre de 2004, con el fin de generar un marco metodológico respecto a la

Educación a Distancia en esta Universidad y aunar los esfuerzos que se venían realizando individualmente desde algunas unidades académicas. Además ha fijado como prioridad el trabajar en experiencias que den apoyo a las necesidades de articulación entre escuela media y universidad, así como también aquellas vinculadas con el postgrado y la extensión.

Dentro de los objetivos del programa se persigue lograr la calidad en las propuestas a distancia que se generan en esta Universidad a través de la conformación de grupos de trabajo interdisciplinarios, la conformación de grupos de tutores capacitados con diferentes roles en el marco de las propuestas, la atención a variables de inclusión en las experiencias realizadas, que involucren la preparación de materiales accesibles por los diferentes alumnos que participan de las experiencias, la evaluación permanente de la relación alumno-tutor, funcionamiento de los medios tecnológicos utilizados, calidad e impacto de los materiales educativos utilizados, funcionamiento administrativo y de coordinación.

En el marco de este Programa se utiliza un entorno virtual de enseñanza y aprendizaje, diseñado e implementado en la Facultad de Informática de esta Universidad, denominado WebINFO.

La experiencia que presentamos en este trabajo fue realizada en forma conjunta entre la Facultad de Ingeniería de la UNLP y el Programa de Educación a Distancia de la UNLP.

2. Antecedentes del curso de Nivelación

Durante el año 2001, la Facultad trabajó en dos direcciones:

- a) La aprobación de la Ordenanza de Ingreso, la misma establece:
 - ❖ los contenidos de la nivelación (temas básicos de Matemática).
 - ❖ la obligatoriedad de aprobar el Curso de Nivelación en alguna de sus modalidades (una de las cuales es a distancia y .que se realiza en el segundo semestre del año previo al ingreso, paralelamente al 3er. año de Polimodal) y
 - ❖ la creación de la Cátedra de Ingreso.
- b) En la elaboración de un material de estudio. Se elaboró un texto pensado para que el alumno estudie a distancia (además de desarrollar los contenidos, contiene indicaciones sobre cómo estudiar, cómo abordar las lecturas, cómo realizar las consultas, dónde realizarlas, etc.), el mismo tiene características semejantes a la de los modelos de conversación didáctica mediatizada (Holmberg, 1970). Este material fue publicado por la editorial de la UNLP, se publicó también en la web y se distribuyó gratuitamente en formato de CD a requerimiento de los aspirantes en el momento de la inscripción.

La cátedra completó la propuesta de ese año respondiendo a todas las consultas de los aspirantes a ingresar, a través de una dirección electrónica.

En el año 2002, además de utilizar los elementos del año anterior, se emitieron clases desde el Aula Satelital del Centro de Producción Multimedial de la UNLP (CEPROM), con transmisión a aulas remotas en dos ciudades de la provincia de Bs. As.. En estas clases participaron también alumnos de la ciudad de La Plata y alrededores. Se realizó una inscripción (con difusión en las localidades mencionadas y difusión en La Plata, a través de diarios, radios y comunicaciones directas a Colegios Secundarios). Se elaboraron materiales adicionales: presentaciones en powerpoint para cada clase y las actividades de seguimiento. Se estableció un sistema semanal de entrega de actividades, que eran corregidas por los profesores de la cátedra.

En el año 2003, se diseñó un sistema tutorial, se realizó una inscripción, se planteó un cronograma de lecturas y actividades (ejercicios) y se estableció un compromiso de acuerdo con el cual, el alumno debía comunicarse semanalmente con el tutor. En paralelo se dictaron clases de apoyo con

una planificación similar a la del año anterior pero solo para los alumnos de La Plata ya que por problemas económicos, no se transmitió a ninguna localidad.

En el año 2004, para el ingreso 2005, se desarrolló una tutoría vía e-mail similar a la del año anterior. En paralelo, se desarrolló un curso presencial de dos clases por semana, para los alumnos de La Plata. este curso tenía las mismas características que el que se dictaba en el CEPROM, pero se agregó una clase semanal en la que los alumnos podían realizar las Actividades con la guía y ayuda de tutores (ayudantes alumnos).

3. El desarrollo de la propuesta actual (para el Curso de Nivelación 2006)

A comienzos del año 2005, con vistas al ingreso 2006, se conformó una coordinación entre los responsables de la Cátedra de Ingreso de la Facultad de Ingeniería y el Programa de Educación a Distancia para desarrollar una propuesta integral que capitalizara toda la experiencia de los años anteriores, el apoyo del Programa y las posibilidades que nos brinda el entorno WebINFO.

Así, en la propuesta de Curso de Nivelación a Distancia 2006, participaron los docentes de la Cátedra de Ingreso, el equipo del Programa, integrado por profesionales del área informática, y del área de educación, y un equipo de tutores que se prepararon y capacitaron para llevar adelante la misma.

A partir de allí se inició un trabajo de coordinación general de la experiencia donde se fijaron objetivos académicos y metodológicos. Se realizaron reuniones periódicas para discutir y acordar dichos objetivos, trabajar sobre los materiales de estudio, el cronograma de actividades y la metodología. En una instancia posterior se involucró a los tutores en estas reuniones para revisar la propuesta y disponer de diferentes miradas acerca del tema.

Durante el desarrollo del curso, las reuniones tuvieron por objetivo analizar la marcha del mismo, intercambiar estrategias para mejorar la comunicación con los alumnos, acordar pautas para el seguimiento de los mismos y establecer algunas ideas para las tutorías presenciales opcionales que se brindaron.

En lo que sigue, describimos algunos aspectos de la propuesta que consideramos importantes:

a) Elección de los tutores

Para la elección de los tutores se tuvo en cuenta a profesores con mucha experiencia en cursos presenciales del Curso de Nivelación o materias de primer año, así como los docentes (docentes alumnos) que participaron de la experiencia del Aula Satelital y aquellos que estuvieron a cargo del sistema tutorial vía e-mail. Cabe señalar que todos ellos tenían muy buena predisposición para participar de la experiencia y para capacitarse.

La capacitación de los mismos comenzó a mediados de Julio, se realizó en una modalidad semipresencial, y se centró en prácticas para conocer y usar las herramientas del entorno virtual educativo WebINFO, lecturas y tareas para reflexionar acerca de la educación a distancia: los distintos tipos propuesta educativa, de sistema tutorial, etc.

b) Reuniones y coordinación de tutores

Se designó un coordinador de Tutores que, trabajó simultáneamente a la capacitación de los tutores, durante el desarrollo del curso y en la etapa de evaluación de la experiencia. Este coordinador fue un profesor de la Cátedra de Ingreso, representante por la Facultad de Ingeniería en la Comisión de Educación no Presencial de la UNLP, que además estuvo a cargo en los años 2002 y 2003, de la elaboración de materiales powerpoint para las clases dictadas en el Aula Satelital, y del dictado de las mismas.

En simultáneo con la capacitación, se realizaron reuniones para discutir y acordar los objetivos del curso, los materiales de estudio, el cronograma de actividades y la metodología de trabajo a

implementar. Durante el desarrollo del curso, las reuniones tuvieron por objetivo analizar la marcha del mismo, intercambiar estrategias para mejorar la comunicación con los alumnos, acordar pautas de registros para el seguimiento de los mismos y establecer la modalidad y los objetivos de las tutorías presenciales.

c) Metodología de trabajo

Se acordaron objetivos básicos a alcanzar por el alumno en tres direcciones: la re-significación de contenidos básicos de Matemática, el fortalecimiento de la práctica de estudio autónomo y el uso de herramientas de la educación a distancia.

Se trabajó sobre pautas concretas en relación al cronograma del curso y de cada semana de trabajo, el uso de la mensajería para la comunicación alumno-tutor y tutor-alumno, la lectura comprensiva de los materiales y entrega de las actividades semanales por parte del alumno y la devolución del tutor con correcciones y sugerencias.

Los alumnos inscriptos se distribuyeron en grupos de aproximadamente 20 alumnos, cada uno de ellos a cargo de un tutor. La función del tutor fue la de orientar al alumno, asistirlo en la realización de todas las tareas, recibir y corregir las entregas y estar en permanente comunicación.

Durante la primera semana de curso, se trabajó fundamentalmente en lo que respecta a la comunicación en el entorno WebINFO. Las semanas siguientes se dedicaron a trabajar los contenidos propios del curso, que están organizados en cuatro módulos: Números Reales, Expresiones Algebraicas, Ecuaciones y Resolución de problemas y finalmente Trigonometría. Se destinaron tres semanas de trabajo a cada módulo.

Se propuso al alumno que se comunique con su tutor durante todas las etapas de trabajo, aconsejándole que lo haga al menos 3 veces por semana. Las actividades resueltas debían enviarse en un documento Word, adjuntas en un mensaje al tutor, a través de la Mensajería de WebINFO.

Los tutores realizaban una corrección minuciosa de cada una de las entregas, estimulando al alumno por sus logros, observando los errores, imprecisiones, defectos de presentación, aportando sugerencias de cómo mejorar el trabajo, etc. y enviaban la devolución, dentro de los cuatro días de recibida.

En cuanto a los materiales de estudio, se consideró que el texto existente tiene las características adecuadas para la propuesta. Se suprimieron, sin embargo, las autoevaluaciones, ya que WebINFO brinda la posibilidad de que el alumno las realice on-line. También se desarrollaron nuevos materiales para los alumnos:

- Instructivos para el uso de WebINFO.
- Cronograma de todas las Actividades del curso.
- Se redactó minuciosamente la Metodología de Trabajo.
- Materiales de lecturas complementarias semanales en formato pps. y Actividades para el seguimiento semanal.
- Autoevaluaciones para cada módulo.

Se desarrollaron también materiales para los docentes:

- Se redactaron pautas sobre las funciones del tutor y del coordinador de tutores.
- Se elaboró un documento semanal para los tutores con comentarios acerca de los materiales de la semana, los objetivos de los mismos y los criterios de corrección.

4. Plan de Evaluación de la experiencia

La evaluación es un proceso fundamental para diseñar y acompañar las experiencias de enseñanza en todas sus modalidades. Es un proceso permanente que permite tomar decisiones y emitir juicios, acerca de los diferentes objetos de evaluación definidos.

Este proceso consta de los siguientes pasos:

- Recolectar información de diferentes fuentes con instrumentos definidos
- Sistematizarla
- Compararla con criterios determinados (estándares, objetivos, experiencias anteriores)
- Emitir informes
- Tomar decisiones en base a los informes

El plan de evaluación estuvo armado en dos fases:

- **Primera fase** (a mitad de curso) donde se evaluó el desempeño de los tutores, los materiales y el subsistema administrativo.
- **Segunda fase** (al finalizar el curso), se evaluó el uso de la plataforma WebINFO, la calidad integral de la propuesta y el rendimiento de los alumnos en el curso.

El relevamiento se efectuó a docentes (tutores), coordinadores de tutores y alumnos a través de encuestas (en una primera fase) y entrevistas de profundización (en una segunda fase).

Los tipos de alumnos a encuestar surgen de un análisis previo y se dividieron en tres grandes grupos:

GRUPO A: Alumnos activos	Aquellos que entran en el entorno (al menos dos veces por semana), se comunican con su tutor y envían las actividades estipuladas en el cronograma.
GRUPO B: Alumnos “deambuladores” o “flanêurs”	aquellos que entran al entorno “asistemáticamente” y bajan información o se enteran de las novedades por la herramienta Comunicación o Cartelera, pero no se comunican con el tutor ni responden a las actividades del cronograma.
GRUPO C: Alumnos inactivos	Aquellos que no han entrado al entorno o lo han hecho al principio de la experiencia pero ya no tienen contacto con el curso.

En la primera fase:

El desempeño de los tutores, los materiales y el subsistema administrativo fue evaluado a través de la aplicación de una encuesta enviada por los mismos docentes, dicha encuesta se envió tanto a los alumnos del grupo A como del grupo B.

La encuesta de los alumnos del grupo A trabajó los ejes de Datos generales del alumno (lugar de origen, tipo de conexión, lugar de acceso), materiales empleados: donde se indagó acerca de la utilidad y el lenguaje verbal y simbólico empleado. Se evaluó también en esta encuesta el desempeño de los tutores en cuanto a la calidad de las respuestas, tiempos y utilidad de los encuentros presenciales. Finalmente se preguntó acerca de la administración del curso, la experiencia en general y a modo de cierre los tres aspectos positivos y los tres aspectos negativos que el alumno considerara de la experiencia en general.

La encuesta de alumnos del grupo B también trabajó los datos generales de los alumnos, pero se presentan luego consignas referidas a la experiencia en general con las siguientes preguntas:

a.- ¿Por qué razón te inscribiste en este curso?

b.- ¿Qué te pareció la experiencia cuando la iniciaste?

c.- Enumera las razones por las que has dejado de presentar las actividades y seguir el curso con el cronograma indicado

Claramente, la encuesta B apunta a recolectar las razones por las cuales el alumno no tiene una participación regular dentro del curso y los motivos por los cuales no sigue al día con las tareas.

En cambio en la segunda fase:

1. Los tutores fueron encuestados a través de un cuestionario enviado a través de la mensajería del curso. Dicho instrumento fue enviado y recibido los integrantes del Programa de Educación a Distancia.
2. El instrumento de evaluación utilizado para los organizadores del curso fue la entrevista y los aspectos indagados fueron: selección de los destinatarios, proceso de inscripción, tiempos propuestos para el desarrollo de la experiencia, coordinación: de los contenidos, de los tutores, de los cronogramas, tiempos de trabajo, de los materiales, etc. También se indagó acerca de las variables de retención trabajadas, las variables de inclusión trabajadas, el seguimiento del curso, la cantidad, calidad, y momentos de los encuentros presenciales, la evaluación de la experiencia y la coherencia de la propuesta respecto de los objetivos.
3. Se compararon los resultados obtenidos en el examen de admisión entre los alumnos de esta experiencia y los que no optaron por ella

5 . Resultados obtenidos

Primera fase de evaluación:

Al realizar la recepción de las encuestas por parte de los tutores se observó una mayor participación por parte de los alumnos del **Grupo A** inicial (20 encuestas respondidas). Estos alumnos indican conectarse más desde el hogar (65%) y el cyber (45%) para trabajar en el curso (estas variables no eran excluyentes y en varias oportunidades los alumnos elegían varias opciones)

El 50 % indicó que los materiales de estudio (textos o diapositivas de powerpoint) fueron muy útiles, en tanto un 45% de los restantes lo calificó como útil (“en general para aclarar las dudas”).

Más del 90% indicó que las actividades incluidas en los materiales resultaron adecuadas para reforzar y fijar los conceptos aprendidos en cada módulo.

Las autoevaluaciones on-line en su mayoría resultaron muy útiles porque servían como repaso de lo anterior, además permitían tomar seguridad sobre algunos temas y ver un panorama favorable o desfavorable de acuerdo a los módulos.

La inclusión de imágenes y animaciones en los materiales ayudaron a comprender mejor los ejemplos y la teoría. Se indicó que ayudarían también más gráficos.

En cuanto a la evaluación de los tutores por parte de los alumnos se muestran algunos comentarios efectuados por los alumnos que manifiestan el nivel de interacción logrado:

“Estoy muy contenta con mi tutor, ya que se demostró muy interesado en ayudarme y además muy comprensivo y dócil”

“El desempeño es muy bueno, no se los demás tutores que tiempos manejan para responder los e-mail con las dudas pero en mi caso he recibido éstos en horarios como por ejemplo después de la media noche, cosa que no creo que hagan todos, y por eso me doy cuenta que nos dedica mucho tiempo, aunque muy pocas veces se retrasan un poco pero no es demasiado”

“El desempeño de mi tutor en este curso es excelente. No solo corrige las actividades sino que se acerca de una forma que nunca antes me había sucedido con otro profesor y me parece que es para destacar”

“Mi tutora es una masa la verdad que la re pegue cuando me la designaron las veces que he ido a la facultad me trato re bien y cuando fallo en algo me reta pero de una forma especial”

El 80% consideró que la transmisión de la información administrativa fue muy útil, y acotaron diferentes razones. Entre ellas, la comodidad de poder accederla vía la web, sobre todo los alumnos que eran del interior destacaron la ventaja de no tener que viajar para ponerse al tanto de las cuestiones administrativas. En cuanto a la ayuda en lo tecnológico, el 45% la consideró muy útil y se indica que estaba todo muy bien pautado de antemano, También se destacó el esfuerzo realizado para el entendimiento del acceso a WebINFO. Solo un alumno manifestó tener muchas dificultades para poder entrar al curso y que le resultó poco útil la información recibida.

Los aspectos positivos expresados por los alumnos fueron:

- El gran interés de los tutores por ayudar a los alumnos.
- Es una buena oportunidad para no tener que hacer el curso en Febrero.
- Poder acceder desde localidades lejanas y ver de que se trata.
- Rapidez a las consultas.
- Cronograma seguido a la perfección.
- Las correcciones de los tutores.
- Las autoevaluaciones.
- Reforzamiento de las matemáticas.
- Los ejercicios hechos para pensar.

Los aspectos negativos expresados por los alumnos fueron:

- Lo difícil de tipear las respuestas con símbolos en Word.
- El plazo de entrega.
- La fecha de comienzo del curso.
- Algunas diapositivas no se entendieron.
- Falta de ejemplificación de algunos temas.
- Los gráficos que había que enviar.

En cuanto al **Grupo B** inicial hubo menos cantidad de encuestas enviadas, solo 6, de las cuales se puede mencionar que los alumnos se conectaban mayormente desde el hogar.

La mayoría quería prepararse para el examen de Diciembre y saltar el de Febrero. Algunos interiorizarse y conocer cómo es la Facultad.

Y en líneas generales plantean la dificultad de transcribir en Word el lenguaje simbólico matemático.

Segunda fase de evaluación:

1. Encuestas a los tutores

En general los tutores opinaron que la secuencia de contenidos fue adecuada y dinámica, y que los materiales complementarios resultaron útiles y las Actividades completas. En particular surge alguna opinión de replanteo en algunos contenidos.

Hubo aportes de ideas y sugerencias con respecto a la fecha de comienzo del curso dado los inconvenientes encontrados al finalizar, debido a la superposición con los exámenes integradores de la escuela media.

Se les solicitó que calificaran la experiencia con un puntaje entre 0 y 10 . El promedio de notas sugeridas arroja un 8.50. La calificación emitida fue justificada, casi en todos los casos, por tratarse de la primera experiencia utilizando un entorno de enseñanza y aprendizaje. Sugieren además que para el próximo se trabajen aún más las variables de retención.

2. Evaluación de los coordinadores

En las entrevistas realizadas a los coordinadores se indagaron varios aspectos, algunos de los cuales fueron las variables de retención e inclusión trabajadas, el trabajo de los tutores y la coherencia de la experiencia respecto de los objetivos.

Se consideraron como variables de retención de los participantes: el trabajo inicial de los tutores y del equipo central, realizando un seguimiento de los accesos de cada uno de los alumnos a cargo. También se consideró la comunicación fluida en la entrega y corrección de actividades. Fue importante el rol administrativo desarrollado por el coordinador en la vinculación inicial, fundamental el trabajo/acción proactiva del tutor y el contacto que se realizó con cada alumno que tuvo inconvenientes. Se sugiere revisar los momentos de mayor deserción para reforzar ahí el seguimiento de los alumnos.

Respecto a las variables de inclusión se indica que con los alumnos de La Plata no hubo casi problemas, dado que tenían la posibilidad de encuentros presenciales de consultas los cuales podían asistir cuando tenían inconvenientes, en cambio con algunos alumnos del interior de la provincia se debe realizar un mayor sondeo del tipo de conexión que emplean.

En cuanto al trabajo con los tutores, se mencionó que el coordinador era consultado por los docentes para corregir las actividades o para trabajar con los materiales extras, se notó en todos los casos mucha presencia del tutor. La calidad brindada por los tutores en las respuestas a sus alumnos no se puede evaluar, pero se cree que en general fue muy solvente. Ayudó el haber planteado criterios de corrección de las actividades.

En cuanto a la coherencia de la experiencia respecto de los objetivos se manifiesta que la hubo: los chicos hicieron un cambio, tuvieron otra mirada de los mismos temas que ya conocían, también hubo algo distinto en la comunicación entre el docente y el alumno que se dio a través de la acción tutorial y, sin dudas, fortalecieron su práctica de estudio autónomo y del uso de herramientas del aprendizaje a distancia.

Como aspecto negativo se consideró que la entrega de actividades y la forma de pasar los ejercicios tal vez agobiaba, y que deben re-plantearse las mismas.

3. Resultados obtenidos por los alumnos en la prueba de admisión

Para poder realizar un análisis comparativo de los resultados obtenidos por los alumnos de esta experiencia, surgieron, al finalizar el mismo, nuevas variables a analizar y se decidió reclasificar a los alumnos según su recorrido de la propuesta.

Básicamente se decidió distinguir entre los alumnos que interactuaron con el tutor y los que no:

* los que interactuaron con el tutor (aquellos que entregaron al menos 3 de las 12 actividades), a su vez, entre los alumnos que interactuaron con el tutor, podemos distinguir entre aquellos que

completaron la propuesta del curso entregando más del 70% de las Actividades (Grupo 1) y los que no (Grupo 2A).

* Y los alumnos que no interactuaron con el tutor (con tres o menos actividades entregadas). A su vez, entre ellos, diferenciamos entre aquellos que descargaron más del 70% de los materiales de estudio (Grupo 2B) y los que descargaron menos del 70% de los materiales (Grupo 3).

De esta manera los alumnos del Grupo 1, son los que llevaron adelante la propuesta, los del Grupo 2A lo hicieron parcialmente, los del grupo 2B sólo tomaron los materiales (prescindiendo del sistema tutorial) y, finalmente, los del Grupo 3 no se integraron como alumnos, por cuanto no aceptaron ninguno de los ejes de la propuesta.

En función de esta nueva clasificación, podemos resumir los resultados obtenidos por los alumnos como sigue:

i. En porcentajes de aprobados:

En las evaluaciones de Diciembre o Enero rindieron (una o 2 veces), **524 alumnos se presentaron a rendir sin utilizar la modalidad a Distancia**. De ellos **aprobaron 103**, que representan el **19,6%** de aprobados.

De los **64 alumnos que se presentaron a rendir** en Diciembre o Enero (una o dos veces) **de la modalidad a distancia (grupos 1, 2A o 2B), aprobaron 30**, lo que representa el **46,9%**.

De los **18 alumnos del Grupo 1, aprobaron 10**, lo que representa el **55,6%**.

ii. La nota promedio en las pruebas de admisión:

La nota promedio entre los alumnos “libres” que rindieron en Diciembre es **29 puntos** sobre 100, la nota promedio entre alumnos del grupo 1 es **51, 47**.

7. Conclusiones

El proceso de evaluación que describimos ha resultado de vital importancia para esta primera experiencia de educación mediada a través de webINFO por cuanto ha arrojado pautas sobre calidad, pertinencia, aprendizaje de los alumnos y decisiones de mejoras para futuras implementaciones. A partir de los resultados de la misma, concluimos que la experiencia como un todo fue satisfactoria, y hemos determinado cuáles son los aspectos que pueden mejorarse.

Para futuras implementaciones tendremos en cuenta los siguientes aspectos:

- Replanteo de las actividades, en cantidad y forma de presentación, para que la entrega de las mismas no resulte una barrera o motivo de deserción.
- Fortalecer el trabajo grupal mediante el uso de herramientas como compartir archivos o el uso foros.
- Anticipar el inicio del curso y proponer una duración de diez u once semanas en lugar de doce. Acompañar al alumno durante el tiempo restante hasta el examen con otro tipo de tareas, dado que en diciembre los alumnos tienen los exámenes de la escuela.
- Revisar los momentos de mayor deserción para reforzar el seguimiento de los alumnos.
- Mejorar la difusión de esta experiencia.

8. Bibliografía

1. García, N., Carboni, L & Salerno, M. Curso de Nivelación en Matemática, Edulp, 2002.

2. Bartolomé, A. (1999). *Nuevas Tecnología en el aula*. Guía de Supervivencia. Barcelona: Instituto de Ciencias de la Educación. Universidad de Barcelona.
3. Bertoni, A, Poggi, M y Teobaldo, M. (1997) *Evaluación: Nuevos significados para una práctica compleja*. Buenos Aires: Kapelusz.
4. Burbules, N y Callister, T (h) (2001). *Riesgos y promesas de las Nuevas Tecnologías de la Información*. Buenos Aires: GRANICA - Educación.
5. Camillioni, Alicia. "El tratamiento de los errores en situaciones de baja interacción y respuesta demorada" (En: Litwin, Edith, Maggio, Mariana y Roig, Hebe (Compiladoras) (1994). *Educación a Distancia en los 90. Desarrollo, problemas y perspectivas*. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Programa UBA XXI. Págs. 40 a 49.).
6. Carr, W. (1994) *La calidad de la enseñanza. e investigación-acción*. Buenos Aires: Editorial Diada.
7. Cook, T. D y Reichardt, CH. S (1986) *Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. Madrid: Morata.
8. Hernández, Pedro (1989). *Diseñar y enseñar*. Madrid: Narcea e ICE Universidad de la Laguna.
9. Litwin, Edith (Compiladora) (2000). *La Educación a Distancia. Temas para el debate en una nueva agenda educativa*. Buenos Aires: Amorrortu.
10. Mena, M. Rodríguez, L. Diez, M. (2005) *El diseño de proyectos de educación a distancia*. Buenos Aires: Stella y La Crujía.
11. Popham, W. (1988) *Educational Evaluation*. USA: Allyn and Bacon.
12. Salomon, G y otros. (1992) "Coparticipando en el conocimiento: la ampliación de la inteligencia humana con las tecnologías inteligentes". Revista *Comunicación, lenguaje y educación*.
13. Sancho Juana María (Coordinadora) (1994). *Para una Tecnología Educativa*. Barcelona: HORSORI. Cuadernos para el análisis.
14. Stufflebeam, D y Shinkfield, A (1987). *Evaluación Sistemática. Guía teórica y práctica*. Barcelona: Paidós

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos de manera particular la colaboración y acompañamiento recibidos de parte de los profesionales del Programa de Educación a Distancia de la UNLP (dependiente de la Secretaría de Asuntos Académicos de la Universidad) en la planificación e implementación del Plan de Evaluación que es objeto de este trabajo.

A todos los tutores que constituyeron con nosotras un grupo de trabajo para llevar adelante esta experiencia.

Y a Nilda García, por haber guiado y acompañado nuestros primeros pasos en esta Cátedra, por todo su trabajo que cimentó el nuestro, y por alentarnos permanentemente.